

NIEUWSBRIEF CVBOIJ

COMITÉ VERONTRUSTE BURGERS OUDE IJSSELSTREEK

WWW.DEREKENING.NL

21 AUGUSTUS 2014

Redactioneel

Deze nieuwsbrief verschijnt als laatste onder auspiciën van het Comité Verontruste Burgers Oude IJsselstreek. Want na de verkiezingen heeft het CVBOIJ besloten de activiteiten op een lager pitje te zetten. Voornamelijk uit tijdgebrek, niet omdat de verontrusting is verdwenen. Waaraan de 75 miljoen extra geld in de afgelopen jaren is besteed blijft de vraag.

De opvolger van het CVBOIJ is de Stichting 'De Transparantie'. In de stichtingsakte die binnenkort zal verlijden staat:

Alles waar publiek geld mee gemoeid is moet openbaar zijn

Dat bereiken, dat is het doel van de Stichting De Transparantie'.

Alles, dat wil zeggen tenzij er zwaarwegende belangen daarmee in strijd zijn. Die afweging moet toetsbaar zijn middels een eenvoudige procedure bij de rechtbank of ander daartoe ingesteld onafhankelijk orgaan. Het doel van de Stichting is bereikt als alle organen die met publiek geld werken, deze ontvangen of beheren al hun activiteiten uit heden en verleden actief publiceren, bijvoorbeeld op internet. Actief alle activiteiten uit voorgaande jaren. Actief, dus zonder afzonderlijk verzoek, op het moment dat de nieuwe activiteit gepland en/of verricht is.

De stichting is onafhankelijk, niet gelieerd aan politieke partijen, niet gelieerd aan enig enkel ander belang dan het eigen doel.

De stichting streeft het doel na door:

- *wettelijke vastlegging na te streven;*
- *informatie te verwerven op alle wettelijk toegestane manieren;*
- *verworven en beschikbare informatie te publiceren middels alle mogelijke media zoals digitale nieuwsbrieven, websites, radio, tv, sociale media en pers;*
- *initiatieven te ondersteunen die kunnen bijdragen aan het doel van de stichting*
- *het verwerven van middelen en het daarmee instellen van een fonds waaruit kosten kunnen worden vergoed en bijdragen kunnen worden geleverd.*
- *Het uitvoeren van alle overige activiteiten die het doel dienen.*

De Stichting is ontstaan in de Gemeente Oude IJsselstreek maar het doel betreft niet alleen deze gemeente. De stichting kan haar activiteiten uitbreiden naar alle terreinen en plaatsen waar het doel relevant is en voor zover de middelen van de Stichting dat mogelijk maken.

Waar het CVBOIJ zich voornamelijk richt(te) op het DRU complex en grondtransacties richt de Stichting 'De Transparantie' zich daarnaast ook op alle andere activiteiten vanuit de filosofie dat in een democratie in deze digitale tijd juist die digitale middelen het mogelijk maken dat iedere burger zich kan informeren over alle zaken van lokale, provinciale en landelijke overheden. Waarmee een sterke vorm van verantwoording binnen handbereik is.

Eventuele publicaties van het CVBOIJ zullen in de nieuwsbrief blijven verschijnen. We zijn daarom zo vrij het abonnee bestand van de nieuwsbrief van het CVBOIJ over te nemen. Maar het staat u natuurlijk vrij (ook al hopen we dat niet) uw abonnement op te zeggen. Dat kan op de website www.derekening.nl. Aan de nieuwe website www.detransparantie.nl wordt gewerkt.

WOB verzoeken

We hebben de afgelopen maanden een aantal verzoeken in het kader van de Wet Openbaarheid Bestuur gedaan:

- Subsidies in de gemeente OIJ in 2012,2013,2014. Het antwoord staat op de website www.derekening.nl
- Wachtgelden. Een overzichtje staat in deze nieuwsbrief.
- Aankopen bedrijf Lubbers en panden Deurvorst. Zie vorige nieuwsbrief.
- Relatie met BOEI. Het antwoord beslaat ± 1139 A4'tjes in digitale vorm. Gaan we binnenkort mee aan de slag.
- Het complete dossier betreffende het gehele DRU complex. Is in behandeling door de gemeente.
- Inkopen 2013 & 2104. Is in behandeling door de gemeente.

Gesprekken

De afgelopen tijd heb ik, Paul Jansen, verschillende gesprekken gevoerd over WOB verzoeken, transparantie, tegenmacht etc.

Op 23 april met burgemeester Hans Alberse.

Op 14 mei met de raadsgriffier Jeroen van Urk.

Op 9 juli met de nieuwe wethouders Peter van de Wardt en Bert Kuster.

Naast persoonlijke kennismaking ging het steeds over dat wat nu het doel van de stichting wordt:

Alles waar publiek geld mee gemoeid is moet openbaar zijn

En daar was iedereen, zonder uitzondering, het direct mee eens. Ook met de conclusie dat zodra dit doel bereikt is de WOB verzoeken waarschijnlijk vrijwel geheel zullen verdwijnen.

Mijn mening dat het vertrouwen in de politiek in de gemeente OIJ alleen hersteld kan worden door een uitgebreid extern onderzoek, bijvoorbeeld door BING, werd niet altijd onderschreven. De tijd zal leren wie daarin gelijk heeft.

Nieuswaarde(n)

Na de eerste publicatie in de nieuwsbrief van het CVBOIJ over de rol die de Gelderlander heeft gespeeld in het korte wethouderschap van Jelle Berens leek het me goed om ook de krant te horen. Op mijn verzoek spraken op 30 juli Eelco van den Heuvel (Gelderlander) en ik, Paul Jansen, elkaar daarover.

EvdH begon met de opmerking dat hij het had gewaardeerd als het gesprek vóór de eerste publicatie was geweest.

Een samenvatting van het daarop volgende gesprek:

Hét mailtje van JB van donderdag 8 mei was wel aan u verzonden maar was niet aan u gericht, er stond immers Beste Henk boven. Volgens uw eigen clause bij Email berichten die u verzendt, uw eigen normen dus, zou het dan in de prullenbak moeten belanden. Dat heeft u niet gedaan.

Ik heb er geen moment aan getwijfeld toen ik het ontving dat ik iets met het mailtje zou doen. Gezien de inhoud en het belang ervan had het grote nieuwswaarde. Een aankomend wethouder die de vorige wethouder zou aanpakken, op zoek ging naar malversaties, een partij die in het college zou komen met Lokaal Belang, collegepartij in het vorige college. En ik heb het niet gezien als een kennelijk verkeerd bezorgd mailtje.

Was het in jullie ogen nou wel of niet verkeerd verstuurd? Er stond toch boven: Beste Henk?

We zijn journalisten, we zijn er om dingen in de krant te zetten, niet om dingen uit de krant te houden. Als er iets op ons bureau belandt, hoe dan ook, kijken we of we er iets mee kunnen. De journalistieke waarde kan boven de moraal gaan, boven onze code. Het hangt ook af van wie het is. In dit geval een aankomend wethouder, een bestuurder.

En de reactie van JB was niet 'Niet publiceren' maar "Als jullie dit publiceren kom ik in de schuld hulpverlening want dan ben ik geen wethouder meer". Dat was voor ons niet voldoende om te zeggen we

doen er niets mee. Maar toen JB in het volgende telefoongesprek die avond suggereerde dat hij zelfmoord zou plegen werd alles anders. Dat werd 'oneigenlijke druk', een term bedacht door de gemeente trouwens. We hebben toen het mailtje niet gepubliceerd maar besloten om eerst met hem te gaan praten. Dat is op dinsdag gebeurd.

Ik weet niet wat hij had moeten zeggen om ons niet te laten publiceren. Over 'eigenlijke druk' kun je niet praten. Omdat het zo gelopen is. Wij maken altijd de afweging tussen wel/niet publiceren als iets op ons bureau belandt, dat hangt af van de nieuws waarde.

U probeert dingen achteraf aan elkaar te binden, maar dat kan niet. De dingen volgen nu eenmaal op elkaar, van het een komt het ander. Achteraf kun je er wel waardeoordelen aan hangen, maar JB heeft uiteindelijk de kettingreactie veroorzaakt door zijn eerste reacties. Die waren voor een aankomend wethouder niet echt sterk.

Dus vrijdag het mailtje niet gepubliceerd, dinsdag het gesprek, woensdag het interview afgenomen, donderdag gepubliceerd, donderdagavond zijn de wethouders benoemd.

U heeft gevraagd om het verslag van dit gesprek eerst te mogen lezen om "feitelijke onjuistheden" te kunnen corrigeren. Heeft u het interview met JB ook op dezelfde manier eerst aan hem voorgelegd? Is dat niet gebruikelijk?

We hebben het niet gedaan, hij heeft er ook niet om gevraagd. Hij wilde dat het interview pas vrijdag in de krant zou komen maar we hebben gezegd 'Dat doen we niet, wel laten ons niet weer gijzelen'. En in het gesprek dinsdags heb ik hem gevraagd: "Wat doe je als er weer eens een keer iets onaardigs dreigt te worden gepubliceerd, ga je dan weer dreigen?" Nee natuurlijk niet. Toen hebben we het verder gehad over de bedoeling, over de onderste steen boven halen, hoe ga je om met de vorige collegepartijen. En toen vond hij publicatie goed.

Had JB niet meer op zijn hoede moeten zijn, was hij niet te naïef, te goed van vertrouwen?

Dat zou goed kunnen, hij is zeker niet al te slim geweest. Maar ik heb ook steeds gezegd dat ik het mailtje nog wel zou kunnen gebruiken, met vermelding van 'persoonlijke omstandigheden'. En in de contacten met JB heb ik ook gevraagd: "Wat ga je doen?" omdat die dreiging niet uit de lucht was.

Op vrijdag 16 mei belt de Gelderlander eerst naar burgemeester Alberse en daarna met het hoofd P&O 'Ik weet iets van JB'. Is dat wel de rol van de krant?

Dat is gebeurd in het heetst van de strijd, in een situatie de hier op de redactie een grote impact heeft gehad. Achteraf kun je je inderdaad afvragen of dat verstandig was. Dat telefoontje was niet echt nodig geweest, daar kun je vraagtekens bij zetten. Daar zijn we uit onze journalistieke rol geschoten. Maar ik denk dat Alberse al heel goed wist wat er aan de hand was, ook al doordat wethouder Peter van de Wardt op die donderdagavond 8 mei was gebeld door Gerco Mons (Gelderlander) met het verzoek om eens te gaan kijken bij zijn buurman Jelle Berens, wat daar aan de hand was. En daarna vroegen we ons wel steeds af of er niet weer iets zou gaan gebeuren.

Zaterdagmorgen 17 mei plaatsten we een stukje waarin we het E-mailtje alsnog gebruikten. We waren getriggerd doordat JB op donderdagavond de krant verweet dat die hem woorden in de mond had gelegd in het gepubliceerde interview. Daarom citeerden we alsnog uit het E-mailtje.

Op zaterdag 17 mei verschijnt ook het persbericht van het college. Die beschuldiging van lekken van vertrouwelijke stukken waar Kuster mee kwam, dat verbaast me zeer. Eerst beschuldigen en dan pas gaan onderzoeken of het waar is, dat kan niet.

U heeft een commentaar geschreven 'Trap na' over de valse beschuldiging door het college van lekkage van geheimen door JB. Geruime tijd daarna schrijft uw verslaggever Henny Haggeman een stukje 'SP wil eigen straatje schoonvegen'. Alsnog een rot schop na.

Henny schreef een opinie, dat is een persoonlijke mening van iemand die ook redacteur is. Een commentaar komt van de hele redactie, een opinie is volstrekt persoonlijk (alhoewel ik het met deze volstrekt eens ben), die kan iedereen schrijven. Wij zelf, redacteurs van de Gelderlander, schrijven regelmatig een persoonlijke opinie.

U schreef ook nog een stukje over de voorsprong van de krant. Is dit daar ook geen voorbeeld van? Een redacteur zal toch zijn opinie sneller geplaatst zien dan die van een ander? Hij schrijft er bovendien zijn functie bij.

We maken een onderscheid tussen commentaar (redactie), opinie (iedereen) en ingezonden brieven. De laatste rubrieken staan open voor iedereen. Een opinie is een duidelijke mening, met een kop en een staart, met goede argumenten. Nu heeft Henny een opinie geschreven, dat had Jelle ook kunnen doen. De functie zetten we er bij als dat relevant is.

En nu?

We hebben geprobeerd alle partijen aan het woord te laten komen. De situatie heeft onze redactie onder grote druk gezet. Nu, twee maanden later praten we er nog over, wat hadden we anders kunnen doen? Weinig, alleen die telefoongesprekken op vrijdag niet, inderdaad. Maar uiteindelijk was het niet anders gelopen, denk ik. Ik heb nergens spijt van. Maar trots ben ik er ook niet op. Maar de keten van gebeurtenissen is in gang gezet door Jelle Berens' reactie en verder gelopen zoals ze is gelopen.

Wachtgelden

Het WOB verzoek naar wachtgelden leverde het volgende overzichtje op:

Persoon	Per maand	Periode
C.M. Sluiter-Kuilwijk	3037,58 (80%)	15 mei 2014 tot 15 mei 2015
	2657,89 (70%)	15 mei 2015 tot 15 juli 2017
J. Berens	5529,41 (80%)	19 mei 2014 tot 19 november 2014
J.W. Haverdil	6075,17 (80%)	15 mei 2014 tot 15 mei 2015
	5315,77 (70%)	15 mei 2015 tot 15 juli 2017
W.E.N. Rijnsaardt	6075,17 (80%)	15 mei 2014 tot 15 mei 2015
	5315,77 (70%)	15 mei 2015 tot 15 juli 2017
G.A. van Balveren	6075,17 (80%)	15 mei 2014 tot 15 mei 2015
	5315,77 (70%)	15 mei 2015 tot 15 juli 2017
J.F.M. Freriks	5315,77	??

Waarbij zij opgemerkt dat er een sollicitatieplicht is en begeleiding door een reïntegratiebedrijf. Tot 100% mag worden bijverdiend, daarboven wordt het bijverdiende in mindering gebracht.

Gronden

Op ons verzoek ontvingen we dit lijstje van gronden die de gemeente te koop heeft staan. De prijzen wil de gemeente niet bekend maken.

Lijst van te koop staande percelen welke worden genoemd in bijlage collegebesluit aankoop pand Lubbers;

Zwarte Veen; landbouwgronden

Vennebulte

Crossterrein bij de Vennebulten

Ontzandingsplas/visvijver

Bosgebied aan Oostelijke Noorderbroekweg

Tandembos-landbouw

Tandembos-bos

Bos tegenover Tandembos-aan de zuidzijde van de A18

Weitje in Varsseveld

Landbouwperceel ten westen van Varsseveld

Hofskamp fase II

Hofskamp fase III

Akkerlandje bij Hofskamp II

Idinkbos-landbouwgrond

Idinkbos-bos

Boerderij Meurstede, Harterinkdijk (onder voorwaarden verkocht)

De Rieze

Biezenakker

Lenteleven

Gronden ten Noordoosten van Silvolde

Grasland te oosten van Sinderen (gereserveerd voor pachter)

Kromkamp

Uw redacteur & webmaster, Paul Jansen